ΑΝΩΤΑΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

*(****Πολιτική Έφεση Αρ. 390/2017****)*

18 Σεπτεμβρίου, 2023

**[ΜΑΛΑΧΤΟΣ, ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ, ΕΦΡΑΙΜ, Δ/στές]**

BIBLIO-GLOBUS LTD,

ΓΝΩΣΤΗ ΚΑΙ ΩΣ BIBLIO-GLOBUS TRAVEL Ή

OPERATION Ή OPERATOR,

*Εφεσειόντες*

ν.

DEROVA LTD,

*Εφεσίβλητων*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Αίτηση ημερ. 15/2/2023 εκ μέρους των Εφεσίβλητων,**

**για Ασφάλεια Εξόδων**

*Αντώνης Παστός για Ανδρέου, ΧατζηΧριστοφής Δ.Ε.Π.Ε.,* για τους Αιτητές-Εφεσίβλητους.

*Άδωνις Πετρίδης για Πολύκαρπος Δ. Πετρίδης & Σία και Κ. Λυσιώτη & Ι. Μιχαήλ Δ.Ε.Π.Ε.,* για τους Καθ΄ ων η αίτηση-Εφεσείοντες.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ΜΑΛΑΧΤΟΣ, Δ.**: Η απόφαση του Δικαστηρίου είναι ομόφωνη και θα δοθεί από τον Ιωαννίδη, Δ.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Α Π Ο Φ Α Σ Η**

**ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ, Δ.**: Πέντε και πλέον έτη μετά την καταχώριση της πιο πάνω έφεσης, οι Εφεσίβλητοι, Κυπριακή εταιρεία, Ενάγοντες στην πρωτόδικη διαδικασία, καταχώρισαν την υπό εκδίκαση αίτηση, με την οποία αξιώνουν όπως οι Εφεσείοντες, Ρωσική εταιρεία, Εναγόμενοι στην πρωτόδικη διαδικασία, καταθέσουν στο Δικαστήριο *«υπό μορφή τραπεζικής εγγύησης εντός 30 ημερών από την έκδοση του αιτούμενου διατάγματος ή/και εντός του χρόνου που το Δικαστήριο θα κρίνει εύλογο και δίκαιο το ποσό των €35.000- ή/και οποιοδήποτε ποσό το Δικαστήριο κρίνει εύλογο και δίκαιο, ως εγγύηση ή/και ως ασφάλεια για τα έξοδα της Εφεσίβλητης/Αιτήτριας για το σύνολο των εξόδων στα οποία έχει καταδικαστεί η Εφεσείουσα/Καθ΄ ης η Αίτηση στην πρωτόδικη διαδικασία, καθώς και για τα έξοδα που είναι εύλογο να επιδικαστούν εναντίον της σε περίπτωση που αποτύχει στην πιο πάνω έφεση της.»* Περαιτέρω, αξιώνουν διάταγμα του Δικαστηρίου με το οποίο να αναστέλλεται η διαδικασία της έφεσης μέχρι την κατάθεση της εγγύησης, και σε περίπτωση μη συμμόρφωσης, απόρριψη της έφεσης, με έξοδα εναντίον των Εφεσειόντων και υπέρ των Εφεσίβλητων.

Η αίτηση, η οποία βασίζεται, μεταξύ άλλων, στη Δ.35 Θ.1, 2 και στη Δ.60 Θ.1-6 των Θεσμών Πολιτικής Δικονομίας, υποστηρίζεται από Ένορκη Δήλωση του κ. Νικόλα Σιακαλλή, Διευθυντή των Εφεσίβλητων. Στην Ένορκη Δήλωση γίνεται αναφορά στις δικαστικές αποφάσεις που είχαν εκδοθεί στις 29.9.2017, προς όφελος των Εφεσίβλητων και εναντίον των Εφεσειόντων, στο πλαίσιο των Συνενωμένων Αγωγών με αρ. 1292/2010 και 1306/2014, του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λάρνακας-Αμμοχώστου. Γίνεται επίσης αναφορά στις προσπάθειες που έγιναν για να εκτελεστούν οι εν λόγω δικαστικές αποφάσεις, οι οποίες όμως απέβησαν άκαρπες. Στις παραγρ. 12 και 14 της Ένορκης του Δήλωσης, καταγράφονται τα ακόλουθα:

«12. Από τις αρχές του 2020 άρχισαν να εφαρμόζονται παγκοσμίως τα γνωστά αυστηρά μέτρα κατά της εξάπλωσης του κορονοϊού covid- 19 που είχαν σαν συνέπεια την παράλυση του τουριστικού τομέα και της παγκόσμιας οικονομίας γενικότερα. Ακολούθησε ο πόλεμος μεταξύ Ρωσίας και Ουκρανίας και οι σχετικές Ευρωπαϊκές κυρώσεις εναντίον των Ρωσίας που πάλι είχαν και εξακολουθούν να έχουν ιδιαίτερες συνέπειες στον τουρισμό και δεν επέτρεψαν, ούτε να μπορέσουν να προχωρήσουν οι προσπάθειες για πιθανή διευθέτηση, ούτε να προωθήσουμε ενωρίτερα την παρούσα αίτηση.

[…]

14. Έχοντας υπόψη όλα τα πιο πάνω, εισηγούμαι ότι το αίτημα μας για καταβολή εγγύησης από την πλευρά της Εφεσείουσας/Καθ΄ ης η Αίτηση, τόσο για τα έξοδα της πρωτόδικης διαδικασίας που επιδικάστηκαν εναντίον της και δεν καταβλήθηκαν ακόμη, όσο και για τα έξοδα που είναι εύλογο να επιδικαστούν εναντίον της σε περίπτωση που αποτύχει στην έφεση της, είναι απολύτως δικαιολογημένο. Θεωρώ ότι σε διαφορετική περίπτωση, εάν απορριφθεί η έφεση είναι ξεκάθαρο ότι δεν θα ικανοποιηθεί η πληρωμή των δικηγορικών εξόδων.»

Οι Εφεσείοντες καταχώρισαν ένσταση προβάλλοντας επτά λόγους για τους οποίους θεωρούν ότι η αίτηση θα πρέπει να απορριφθεί. Εστιάζουμε στον έβδομο λόγο ένστασης, σύμφωνα με τον οποίο:

«Τυχόν έγκριση του αιτήματος των Εφεσιβλήτων και με τα δεδομένα ως έχουν εξελιχθεί και συνεχίζουν να υφίστανται μετά την εισβολή της Ρωσίας στην Ουκρανία και τους περιορισμούς που έχουν επιβληθεί στους Ρώσους (νομικά και φυσικά πρόσωπα), θα προσκρούει στο Άρθρο 30, 1 και 2 του Συντάγματος και/ή θα ισοδυναμεί με απαγόρευση προσφυγής των Εφεσειόντων ενώπιον του Δικαστηρίου και εκδίκαση της Έφεσης τους εντός ευλόγου χρόνου.»

Η Ένορκη Δήλωση που υποστηρίζει την ένσταση υπογράφεται από την κα Ελένη Μεσίνα, Διευθύντρια της Εταιρείας J.T.A. Travel LTD, η οποία είναι η κατά νόμο αντιπρόσωπος των Εφεσειόντων στην Κύπρο. Σε αυτή γίνεται αναφορά, μεταξύ άλλων, πως οι Εφεσείοντες αδυνατούν, στο παρόν στάδιο, να συμμορφωθούν με διαταγή ασφάλειας εξόδων, και τούτο γιατί *«δεν θα μπορούν να αποστείλουν από τη Ρωσία στην Κύπρο τα κεφάλαια που θα απαιτηθούν και η έφεσή τους θα απορριφθεί»*  λόγω των περιορισμών στη διακίνηση κεφαλαίων από τη Ρωσία στην Κύπρο μετά την εισβολή της τελευταίας στην Ουκρανία. Να σημειώσουμε εδώ πως είναι κοινό έδαφος πως οι Εφεσείοντες ουδέποτε είχαν τραπεζικούς λογαριασμούς ή άλλη περιουσία στην Κυπριακή Δημοκρατία και κατά τη διάρκεια της συνεργασίας τους με τους Εφεσίβλητους, οι πληρωμές εκ μέρους των Εφεσειόντων ελάμβαναν χώρα *«μέσω εμβασμάτων από τη Ρωσία ή μέσω των αντιπροσώπων τους στην Κύπρο».*

Οι Θεσμοί Πολιτικής Δικονομίας προνοούν για την έκδοση δικαστικής διαταγής για την εξασφάλιση των εξόδων. Σχετικές είναι οι Δ.35, θ.2 και Δ.60, θ.1, επί των οποίων, ως ελέχθη, βασίζεται η Αίτηση. (***Σωκράτους ν. Νικολάου, Πολ. Έφεση αρ. 405/2016, ημερ. 15.4.2021)***.

Έχει επανειλημμένα τονιστεί ότι δεν εκδίδεται διαταγή για ασφάλεια εξόδων, εκεί όπου η έκδοση τέτοιας διαταγής απολήγει σε στέρηση του θεμελιώδους δικαιώματος πρόσβασης στο Δικαστήριο (***Άρθρο 30.2 του Συντάγματος και Άρθρο 6(1) της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για την προάσπιση των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και των Θεμελιωδών Ελευθεριών***, η οποία έχει κυρωθεί με τον ***Ν. 39/62***). Και το εν λόγω δικαίωμα πλήττεται, όταν διάδικος που θα διαταχθεί να δώσει τέτοια ασφάλεια, δεν διαθέτει τα μέσα για την εξασφάλιση των εξόδων του αντιδίκου του (***Conway v. Ηλία (2002) 1(Γ) Α.Α.Δ. 1653***). Σε τέτοια περίπτωση η ανάγκη προστασίας του διαδίκου που ζητά τη διαταγή, υποτάσσεται στο δικαίωμα πρόσβασης στο Δικαστήριο του αντιδίκου του (***Δημητρίου ν. Δημητρίου άλλως Στυλιανού (2014) 1(Α) 768****)*.

Στην ***Ιωάννου κ.ά. ν. Σοφιανού (2016) 1(Β) Α.Α.Δ. 1808***, η αίτηση για ασφάλεια εξόδων απορρίφθηκε αφού, όπως χαρακτηριστικά τονίστηκε *«… η έλλειψη ρευστότητας την οποία οι καθ΄ ων η αίτηση επικαλούνται και ο αιτητής δεν αμφισβητεί, είναι δυνατόν ή πιθανό, εκτιμούμε, να του στερήσει το δικαίωμα πρόσβασης στο Δικαστήριο για να προωθήσουν την έφεσή του».*

Τα ίδια ισχύουν και εδώ. Η καθυστέρηση στην καταχώριση της αίτησης, επέφερε στους Εφεσείοντες αδυναμία να συμμορφωθούν σήμερα με δικαστική διαταγή για ασφάλεια εξόδων, λόγω των περιορισμών στη διακίνηση κεφαλαίων από τη Ρωσία στην Κύπρο, για τους λόγους που έχουν ήδη αναφερθεί.

Η αίτηση στο παρόν στάδιο δεν μπορεί να εγκριθεί και απορρίπτεται. Υπό το φως των πιο πάνω, θεωρούμε ορθό και δίκαιο να μην εκδώσουμε, και δεν εκδίδουμε, διαταγή ως προς τα έξοδα.

Χ. ΜΑΛΑΧΤΟΣ, Δ.

Ι. ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ, Δ.

*/ΣΓεωργίου* Ε. ΕΦΡΑΙΜ, Δ.